

Van vreemde smetten vrij maar dan in een nieuw jasje

4 DECEMBER 2017, 13:00

In 2015 verscheen Martin Bosma's boek *Minderheid in eigen land*, over de volgens hem kwalijke rol van progressief Nederland in de strijd tegen het Zuid-Afrikaanse Apartheidsregime. Hij neemt het daarin op voor de blanke Afrikaner minderheid en voorspelt dat als we geen korte metten maken met het multiculturalisme, de autochtone Nederlanders over een halve eeuw een zelfde lot beschoren zijn. Door 'massa-immigratie' van vooral niet-westerse immigranten zullen de 'echte' Nederlanders demografisch en daarmee cultureel, het onderspit delven.

Inmiddels zijn we twee jaar verder en horen we vergelijkbare geluiden van *de new kid on the block*, Thierry Baudet, die waarschuwt tegen een 'homeopathische verdunning' van de Europese bevolking als gevolg van 'massa-immigratie'. Ook hier weer de suggestie dat 'linkse deugmensen' door hun open grenzen-gedram, een 'migratiestroom' zonder weerga mogelijk maken. Zoals Joshua Livestro in de NRC van 3 juni jongstleden al duidelijk maakte, is de bangmakerij voor massa-immigratie onderdeel van een cultuurpessimistisch complotdenken. Het 'Avondland' zou in een 'doodsstrijd' gewikkeld zijn. Grote en apocalyptische woorden die doen denken aan racistische angstdromen van Amerikaanse *white supremacists*. Een nieuwe, ook door Baudet en anderen gebruikte omineuze term in dit verband is 'omvolking', een proces dat er toe zou leiden dat het eigen volk op den duur zou verdwijnen.

Recentelijk heeft deze opvatting steun gekregen van cultureel antropoloog Jan van de Beek, die een proefschrift schreef over de kosten van migratie. De afgelopen jaren ontwikkelt hij zich, middels een eigen website (demo-demo.nl), als een verklaard tegenstander van het opnemen van vluchtelingen en andere niet-westerse immigranten. Die zouden namelijk een financiële en culturele bedreiging

Met opmerkingen [A1]: Ik (Jan H. van de Beek) heb deze versie van het artikel van Leo Lucassen voorzien van opmerkingen om zo de onwaarheden, halve waarheden en leugens van Leo Lucassen inzichtelijk te maken voor de lezer. Daarnaast geeft het ook inzicht in de zeer slechte en onwetenschappelijke manier van het omgaan met bronnen van – nota bene – historicus Leo Lucassen.

Gepubliceerd op 22 augustus 2019 op www.demo-demo.nl

Origineel artikel van Leo Lucassen:
<https://dekanttekening.nl/column/bangmakerij-voor-massa-immigratie-cultuurpessimistisch-complotdenken/>

In het oorspronkelijke document zijn enkele harde returns ingevoegd om alle opmerkingen in de pdf volledig zichtbaar te laten zijn.

Met opmerkingen [A2]: Dit is onjuist. Het proefschrift gaat over het wetenschappelijk onderzoek (dat anderen hebben gedaan) naar de economische effecten van migratie. Ik schrijf daarin zelf dus niet wat de kosten van migratie zijn (en dan zou je het nog altijd moeten hebben over kosten én baten, maar dat terzijde). Let wel: Leo Lucassen is een historicus en dan zou je verwachten dat iemand zorgvuldig en juist verwijst naar publiek toegankelijke bronnen.

Met opmerkingen [A3]: Dit klopt niet. Ik zeg en zei destijds dat het VN-*vlv* opgezegd of gewijzigd moet worden en dat we de opvang van asielzoekers in Europa moeten beperken tot vluchtelingen uit Europa en dat de opvang verder per regio georganiseerd moet worden. Zie bijvoorbeeld:
https://www.vpro.nl/speel/VPWON_1265968~buitenhof~html
En dat is toch iets anders dan nooit meer een vluchteling opvangen, zie ook deze tweet voor de letterlijke tekst uit de JFvD film:
https://twitter.com/demo_demo_nl/status/932253575350067200

Met opmerkingen [A4]: Dat klopt zeker niet en dit kan Leo Lucassen ook nergens mee staven, er geen bron te vinden waar ik mij categorisch uitspreek tegen het toelaten van niet-westerse immigranten. Ik ben voor selectieve immigratie, het lijkt me bijvoorbeeld heel verstandig om ASML gewoon toe te staan een deel van zijn personeel uit landen als India te halen. Dat wetenschapper en historicus Lucassen verzint hier gewoon 'feiten'. Ongelofelijk!

vormen voor de samenleving. Met uitzondering dan van Europeanen en blanke Afrikaners, immers stamgenoten. Nou mag je dat allemaal vinden, maar zijn bewijsvoering is niet erg sterk.

Als vluchtelingen werkelijk zo'n belasting voor de verzorgingsstaat zouden zijn, dan waren we er in de jaren negentig, toen er veel meer kwamen en de economie slechter draaide, allang aan onderdoor zijn gegaan. En wat die vermeende bedreiging van 'onze' cultuur betreft, hebben rapporten van het Sociaal en Cultureel Planbureau (*Vluchtelingengroepen in Nederland*, 2010) en de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (*Geen tijd te verliezen*, 2015) laten zien dat de meeste vluchtelingen uit islamitische landen na twintig jaar geen wezenlijk probleem hebben met de kernwaarden van de Nederlandse samenleving.

In een lezing op 17 november jongstleden voor de jongerenafdeling van het Forum voor Democratie trad Van de Beek in de voetsporen van de omvolkingsdenkers door een prognose te geven van de samenstelling van de Nederlandse bevolking aan het eind van de eeuw. Nu is dit een tamelijk speculatieve exercitie, omdat niemand kan voorspellen hoe de migraties en vruchtbaarheid zich zo'n lange toekomst zullen ontwikkelen. Het komt meestal neer op het doortrekken van trends uit het recente verleden en is als zodanig een erkende demografische tak van sport. Zo voorspelt het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) dat er in 2060 zo'n 5,7 miljoen 'allochtonen' zijn, van wie ruim 42 procent uit het Westen, circa twee miljoen meer dan nu, tegen zo'n 12,4 miljoen autochtonen. Kortom een derde van de bevolking is dan ofwel zelf in het buitenland geboren of één van hun ouders. Het gaat dan overigens om alle 'buitenlanden', van België tot China. Vreemd is dat overigens niet. Nederland is al eeuwen een open economie en de komst van immigranten is juist een teken van economische en culturele vitaliteit.

Met opmerkingen [A5]: Dit is ongefundeerd. Zie de JFvD film waar ik letterlijk dit zeg: https://twitter.com/demo_demo_nl/status/932253575350067200

Dus daar noem ik Koptische christenen en blanke Zuid-Afrikanen, als twee voorbeelden van groepen die vanwege religie (Koptische christenen) cq. huidskleur (blanke Zuid-Afrikanen) mogelijk niet in de regio opgevangen kunnen worden. Het woord 'stamgenoten' heb ik nergens genoemd en Koptische christenen zijn natuurlijk ook helemaal geen stamgenoten (als je dat onfrisse en idiote taalgebruik van Lucassen al zou willen toepassen en onder 'stamgenoten' bijvoorbeeld mensen met Nederlands roots zou willen verstaan, al is mij verder niet duidelijk wat Lucassen precies bedoelt).

Dit is weer een door Leo Lucassen verzonnen 'feit'. Vermoedelijk citeert hij uit een tweet van FvD Jongeren en legt hij mij hun woorden in de mond. Zie screenshots onderaan document. Een nogal slordige omgang met bronnen door historicus Leo Lucassen.

NB: merk ook op dat dit tegenstrijdig is met de uitspraak hiervoor dat ik tegen de instroom van niet-westerse immigranten zou zijn.

Met opmerkingen [A6]: Dit is een nogal simplistische drogredenering, ten eerste omdat de kosten van migratie over de hele levensloop moeten worden gerekend (de meeste kosten liggen dus in de toekomst) en ten tweede omdat dit meer iets zegt over de draagkracht van Nederland dan over de kosten op zich. Het zegt niets over de kosten per persoon of de cumulatieve kosten op lange termijn. En weer: je zou moeten praten over 'kosten en baten' of over de 'netto bijdrage' o.i.d. en niet over alleen de kosten.

Van de Beek kijkt echter verder dan het CBS en voorspelt op basis van een eigen model dat aan het einde van de eeuw de autochtonen in de minderheid zijn. Dat is opmerkelijk, want dat kan alleen als je, anders dan het CBS, uitgaat van een voortdurend zeer hoge (asiel)migratie en/of dat je ook de kleinkinderen van immigranten als 'allochtoon' blijft beschouwen. Het eerste scenario is bijzonder onwaarschijnlijk en gaat uit van een véél hoger jaarlijks gemiddelde dan we in de afgelopen decennia hebben gezien.

Met opmerkingen [A7]: Deze hele alinea toont dat Leo Lucassen zich totaal niet verdiept heeft in de bron demo- demo.nl die hij – nota bene – zelf hiervoor noemt in de tekst. Want daarin staat uitgelegd dat ik met zelfidentificatie werk en dat 'autochtoon' dus niet gedefinieerd is als een statische statistische categorie, maar als iets waar mensen toe behoren die zichzelf met Nederland identificeren, ongeacht huidskleur, afkomst, religie, klasse, geslacht, enzovoort. Dit zeg ik ook in de JFVD-film vanaf ongeveer minuut 1:33: <https://www.facebook.com/forumvoordemocratie/posts/live-stream-ijvd-event-over-kosten-immigratie-met-dr-jan-van-de-beek/1377350965723944/>

Met opmerkingen [A8]: Deze redenering bewijst voor het CBS model zelf niet of 50% aan het eind van de eeuw realistisch is of niet. Het is ook niet duidelijk hoe hij aan deze conclusie komt en of er een berekening aan ten grondslag komt.

Zou je lineair extrapoleren (zie grafiek onderaan document), dan kom je einde eeuw op ca. 45%. Maar ja, dit soort processen zijn niet lineair, dus lineair extrapoleren heeft maar beperkt zin.

Daarnaast is het appels en peren vergelijken, want 'autochtoon door zelfidentificatie' is iets anders dan de statische statistische categorieën die het CBS hanteert. Deze redenering van Leo Lucassen is nergens op gebaseerd en duidt op een zeer gering begrip van de materie.

Met opmerkingen [A9]: Terzijde: Het CBS ging in de toenmalige prognose uit van te lage schattingen (inmiddels bijgesteld naar boven in de huidige prognose), o.a. 8000 asielmigranten per jaar en een snelle afvlakking van de groei van MOE landen. Dus inderdaad was het realistischer om in een midden scenario de immigratie iets hoger te schatten dan het CBS toen deed. Inmiddels zit het CBS zelf ook iets hoger, met bijvoorbeeld het aantal asielmigranten (van 8 duizend naar 14 duizend <https://www.cbs.nl/nl-nl/achtergrond/2018/42/bevolkingsprognose-2017-60-veronderstellingen-migratie>).

Het tweede scenario past eveneens binnen het radicaal-rechtse integratiepessimisme en doet denken aan het voorstel uit 2011 van het toenmalige PVV-Tweede Kamerlid Joram van Klaveren om de niet-westerse derde generatie eveneens als ‘allochtoon’ aan te merken. Want stel je voor dat deze Nederlanders niet meer apart herkenbaar zouden zijn? Zo’n keuze ontkent echter niet alleen dat een niet onaanzienlijk deel van de tweede generatie reeds op veel terreinen al in hoge mate is geïntegreerd, **maar bezorgt de ‘allochtoon’ een bijkans erfelijke status. Autochtonen, die vaak ook van immigranten afstammen, daarentegen worden als een geïsoleerde bedreigde en onveranderlijke diersoort voorgesteld. Het is een essentialistisch wij-zij-denken dat we vooral kennen uit raciale theorieën.**

Met opmerkingen [A10]: Wat Leo Lucassen hier zegt is uiteraard niet waar als je zoals ik zelfidentificatie neemt om te bepalen wie onder de categorie ‘autochtoon’ geschaard moet worden (of liever gezegd: wie zichzelf onder die categorie schaaft). Sterker nog, in de modellen die ik bij JFvD liet zien worden mensen vanaf generatie één deels al tot de autochtonen gerekend en is het aantal autochtonen bij aanvang van het model hoger dan in de CBS-modellen. Een onwaarheid dus. Ik leg dat in de livestream vanaf minuut 1:33 ook uit en het voor wie goed kijkt is ook te zien dat dit onderaan de gebruikte PPT in rode letters de tekst “Autochtonen - inclusief geassimileerde immigranten - als percentage van de totale bevolking”.

Met opmerkingen [A11]: Onzin, want ik hanteer de methode van zelfidentificatie, zie vorige opmerking. Wederom een onwaarheid. Als je werkt met zelfidentificatie bestaat dat ‘wij’ namelijk uit iedereen die zich tot dat ‘wij’ rekent. Verder is het nogal smerig om mijn werk te linken aan raciale theorieën. Als Lucassen zich in mijn werk verdiept had dan had hij kunnen lezen dat volgens de door mij gehanteerde methode van zelfidentificatie Surinamers en Antillianen (die overwegend Afrikaanse, Aziatische en (oorspronkelijk) Amerikaanse roots hebben) sneller tot de autochtonen worden gerekend dan andere groepen zoals Turken en Marokkanen (en ook sneller dan het CBS dat doet overigens, want volgens toenmalige CBS-definities blijft iedereen twee generaties allochtoon). Want nogmaals, huidskleur, religie, etc. zijn volgens de door mij gehanteerde methode irrelevant.

Prognoses zoals die van Van de Beek en de aanvechtbare aannames die er aan ten grondslag liggen, passen naadloos in het apocalyptische beeld van een uitstervend Europa, dat wordt overlopen door immigranten uit Afrika en Azië. Het is een duidelijk voorbeeld van ideologisch activisme, gebaseerd op negatief wensdenken. Dat blijkt ook uit zijn uitspraak tijdens de lezing van 17 november dat 'als we niks doen wij minderheid in eigen land worden'. Vandaar ook zijn stelling dat Nederland 'asiel zou moeten beperken tot Europeanen en enkele uitzonderingsgroepen zoals Afrikaners'. Kortom, van vreemde smetten vrij, maar dan in een nieuw jasje.

Met opmerkingen [A12]: De historicus Lucassen zou hier een bron bij moeten geven, dus de minuut in het filmpje waar ik dit letterlijk zeg. Dit is vermoedelijk een citaat uit een tweet van JFvD Jongeren dat hij mij in de mond legde, zie screenshot onderaan dit stuk.

Met opmerkingen [A13]: Vermoedelijk baseert Leo Lucassen zich hier op een andere tweet van JFvD, die eveneens onder aan dit document te vinden is. Alweer slecht en onwetenschappelijk brongebruik, een historicus onwaardig.

En nogmaals: Het ging uitdrukkelijk om voorbeelden van uitzonderingsgroepen die in geval van bijvoorbeeld een (dreigende) genocide niet in de regio opgevangen kunnen worden, omdat ze vanwege hun geloof (Koptische Christenen) of huidskleur (blanke Zuid-Afrikanen) daar niet welkom zouden zijn. Zie voorgaande opmerking.

Met opmerkingen [A14]: Dit is een pertinente leugen, want volkomen in strijd met het principe van zelfidentificatie dat ik gebruik in de bij JFvD getoonde modellen. Daarin speelt huidskleur of religie geen rol. Het is dus een heel inclusief model, omdat iedereen die zich zelf met Nederland identificeert als autochtoon wordt gerekend. Dus zelfs volkomen het tegendeel van het hier genoemde 'van vreemde smetten vrij'. Wederom een erg smerige insinuatie van Leo Lucassen en ook weer totaal feitenvrij, onwetenschappelijk en nergens op gebaseerd.

Bijlagen niet behorend tot het oorspronkelijke stuk van Leo Lucassen



Met opmerkingen [A15]: Screenshot JFVD-tweet waar Lucassen zich mogelijk op baseert. Helaas zijn de tweets van FvD Jongeren zelf niet meer (publiek) beschikbaar. Die van Leo Lucassen zelf wel:

<https://twitter.com/Leolucassen/status/931995410675240960>

Merk op dat dit ook weer strijdig is met de door mij gehanteerde methode van zelfidentificatie waarin immigranten dus zelf kiezen of ze buitenstaander blijven. Hieruit blijkt wederom dat Lucassen voor een historicus opvallend slecht bronnenonderzoek doet.

Met opmerkingen [A16]: Screenshot JFVD-tweet waar Lucassen zich mogelijk op baseert. Helaas zijn de tweets van FvD Jongeren zelf niet meer (publiek) beschikbaar. Die van Leo Lucassen zelf wel:

<https://twitter.com/Leolucassen/status/931771670569811969>

Dit is de tweet waar Lucassen zich mogelijk op baseert bij deze uitspraken over mij:
"Met uitzondering dan van Europeanen en blanke Afrikaners, immers stamgenoten."
en
"asiel zou moeten beperken tot Europeanen en enkele uitzonderingsgroepen zoals Afrikaners".
Het lijkt er op dat Lucassen niet de moeite heeft genomen de oorspronkelijke bron te raadplegen. Dergelijk gebruik van bronnen is een doodzonde voor een historicus.

Twitter, Inc. [US] | https://twitter.com/demo_demo_nl/status/932253575350067200

MHP T IB EFSO AvV HC microdata NCOI eConnect

artpagina
ou car
le all
begesc

 **Dr. Jan van de Beek**
@demo_demo_nl

Dit zei ik letterlijk op de JFvD lezing.
Er zijn vast nog heel veel andere groepen als
voorbeeld te bedenken. ...

Dit heb ik letterlijk gezegd op de JFvD lezing:

“Asiel is een open einde regeling. Dat is zo onbegrensd, daar kunnen we eigenlijk helemaal niet aan beginnen. We zijn er wel aan begonnen, maar dat hadden we niet moeten doen denk ik. Als je kijkt naar het oorspronkelijke verdrag daar stond een clause in. Je kon kiezen voor Europa of voor de hele wereld. Ik zou zeggen, we moeten weer terug naar die oorspronkelijke clause dat je kunt kiezen voor Europa. Dus we moeten het asielrecht beperken tot geografisch Europa minus Turkije en de Kaukasus bijvoorbeeld en minus Rusland want dat is ook enorm groot. Daar wonen in potentie genoeg mensen - als je kijkt naar Ukraine, voormalig Joegoslavië en voor mijn part Catalonië - daar zijn voldoende conflicten die er al zijn. Dat is een enorme verantwoording en ik zou zeggen daarbuiten kan ook asiel nodig zijn, maar dan moet het een gunst zijn. Geen recht maar een gunst. Ik noem twee groepen. De koptische christenen, als die massaal met genocide bedreigd worden. Die zijn christelijk, die kunnen in de Arabische wereld waarschijnlijk niet op een warm welkom rekenen. Dan zouden ze bijvoorbeeld verdeeld kunnen worden over Europa en Noord-Amerika of zo. Een andere groep de blanke Zuid-Afrikanen als die met genocide worden bedreigd. Die kunnen ook nergens heen, dus die kunnen niet in de regio worden opgevangen, want de regio is Afrikaans. Blanke Zuid-Afrikanen zijn daar denk ik niet zo welkom. Ik weet het niet hoor, maar stel je voor dat ze helemaal niet welkom zijn, in geen enkel ander land, dan zouden ze naar Europa kunnen komen. Zo zou je uitzonderingen kunnen bedenken, maar dan is het geen recht meer maar een gunst. Dus dan heb je een cap van het maximale aantal asielzoekers. Zo zou ik het oplossen. Veel eerlijker en veel minder hypocriet.”

06:25 - 19 nov. 2017

Met opmerkingen [A17]: Letterlijke tekst met voorbeelden over het opvangen van asielzoekers die niet in eigen regio opgevangen kunnen worden.

Nog enkele oude tweets van mij over zelfidentificatie:

https://twitter.com/demo_demo_nl/status/934817569516720128

https://twitter.com/demo_demo_nl/status/884474281220034562

https://twitter.com/demo_demo_nl/status/872907990327865345

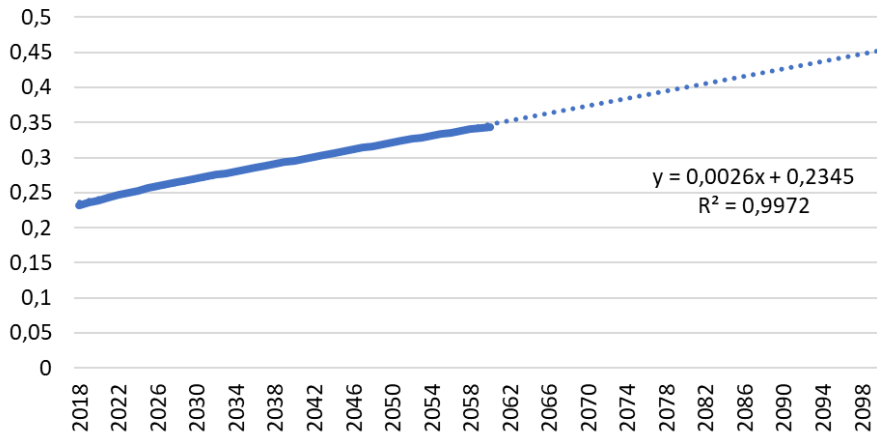
https://twitter.com/demo_demo_nl/status/861588763855790081

En webpagina over zelfidentificatie:

http://www.demo-demo.nl/Benchmark_Model.htm

De JFvD-live stream: <https://www.facebook.com/forumvoordemocratie/posts/live-stream-iffvd-event-over-kosten-immigratie-met-dr-jan-van-de-beek/1377350965723944/>

CBS-prognose bevolking; geslacht, leeftijd en migratieachtergrond, 2018-2060, lineaire extrapolatie tot 2100 van het percentage mensen met migratieachtergrond.



Met opmerkingen [A18]: Voorbeeld lineaire extrapolatie CBS-prognose (dit is geen goede methode, zie bovenstaande opmerking hierover)